



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
9. Ипв (Ив).244/2024
16.09.2024. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рпо _____	
Примерака _____	пробита _____
ПРИМЉЕНО 19. 09. 2024	
Таксирано са _____ дина. Без таксе	
Мањак таксе са _____ динара	
Број _____	Потпис _____
Време _____	

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, у већу састављеном од судије Гордане Ристић, као председника већа, и судија Оливере Лазих-Русов и Горана Цревар, као чланова већа, у правној ствари извршног повериоца ADDIKO BANK AD BEOGRAD, Нови Београд, Милутина Миланковића 7в, МБ: 07726716, ПИБ: 100228215, против извршног дужника 1. реда АГРОЛЕК ДОО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ НОВИ САД, Нови Сад, Футошка 2, МБ: 08604959, ПИБ: 100458893, извршног дужника 2. реда ALLEGRA GROUP PROIZVODNJA PROMET I USLUGE DOO NOVI SAD, Нови Сад, Футошка 2, МБ: 20040319, ПИБ: 103906181, извршног дужника 3. реда ОЛЕОН ДОО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ НОВИ САД, Нови Сад, Футошка 2, МБ: 20667966, ПИБ: 106725597 и извршног дужника 4. реда РАДОВАНА ШУПИЋА из Београда, Беођелијска 5/22, ЈМБГ: 1412974800071, ради извршења на основу веродостојне исправе - менице, вредност потраживања 88.862.205,74 динара, одлучујући о приговору извршних дужника на решење о извршењу овог суда посл. број Иив. 860/24 од 27.05.2024. године, на седници већа одржаној дана 16.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ приговори извршног дужника 1, 2, 3. и 4. реда од 09.08.2024. године.

Поступак ће се наставити као парнични поступак поводом приговора против платног налога.

Списе предмета доставити парничном одељењу Привредног суда у Београду на даљи поступак.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ ЗАСТОЈ извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка.

Образложење

Извршни поверилац поднео је 16.05.2024. године предлог за извршење на основу веродостојне исправе- менице, против означених извршних дужника. Привредни суд у Новом Саду је побијаним решењем о извршењу посл. број Иив. 860/24 од 27.05.2024. године, усвојио предлог извршног повериоца и обавезао извршне дужнике да солидарно исплате извршном повериоцу износ од укупно 88.862.205,74 динара са законском затезном каматом почев од 11.04.2024. године до исплате и трошковима поступка у износу од 129.987,00 динара, у року од 5 дана од дана пријема решења.

Благовременим и дозвољеним, садржински истим приговорима, извршни дужници 1, 2, 3. и 4. реда побијају наведено решење о извршењу из разлога што је у исправу- меницу унет неистинит садржај, што потраживање није доспело и што је потраживање застарело, наводећи да менични поверилац не може остварити своја права из менице, док је не поднесе на исплату меничном дужнику, а коју меничну радњу извршни поверилац није предузео, услед чега нема основа да тражи предметну исплату. Истичу да висина меничне своте уписана у меници серије АД0587430 није тачна, с обзиром на то да се износ на који гласи меница разликује од износа стварне висине потраживања, због чега је у исту унет неистинит садржај. Наводе још да је извршни поверилац дуг обрачунао супротно одредбама уговора о кредиту, односно супротно закону, да је извршио неправилан обрачун камате, што је довело до погрешног раскњижавања досадашњих уплата, па и до погрешног обрачуна укупног потраживања. Извршни дужници истакли су да је потраживање застарело, па самим тим и право на принудну наплату истог, па су предложили да се поступак настави као поводом приговора против платног налога. Поред тога, извршни дужник 3. реда истакао је да је предлог за извршење неуредан јер не садржи исправно седиште извршног дужника 3. реда, које се од 16.05.2024. године налази на адреси Нови Сад, Футошка 2, па је предложио да суд предлог за извршење одбаци.

Извршни поверилац је оспорио наводе из приговора као неосноване, те истакао да су у питању бланко потписане менице, у ком случају није потребно да се претходно презентују на наплату и да су се меничним споразумом менични дужници одрекли права приговора на начин испуњавања меница, као и права да побијају висину меничног потраживања, доспелост и истинитост садржаја менице. Наводи да су уговором о кредиту и уговором о солидарном јемству извршни дужници преузели неопозиву безусловну обавезу да на први позив извршног повериоца измире све доспеле неизмирене обавезе у складу са одредбама основног посла, те истиче да на околност својих навода извршни дужници не достављају доказе на шта су обавезни по закону. Оспорио је наводе из приговора извршног дужника 3. реда из разлога што је седиште промењено након подношења предлога за извршење, указао на уговорену месну надлежност Привредног суда у Београду и предложио да суд приговоре одбаци, односно одбије.

Испитујући приговор извршних дужника, на основу чланова 85-90 Закона о извршењу и обезбеђењу, произлази да су наводи извршних дужника учињени вероватним.

Према стању у списима, извршни поверилац је дана 16.05.2024. године поднео предлог за извршење на основу веродостојних исправа - меница против извршних дужника.

Привредни суд у Новом Саду је усвојио предлог за извршење решењем о извршењу посл. број Инв. 860/24 од 27.05.2024. године. Извршним дужницима 1, 2. и 3. реда решење о извршењу достављено је путем огласне табле дана 01.08.2024. године, а извршном дужнику 4. реда дана 14.08.2024. године. Решење о извршењу извршни дужници побијају приговорима од 09.08.2024. године.

Чланом 87 Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да приговор против решења о извршењу донетог на основу веродостојне исправе може да се изјави искључиво из следећих разлога: ако потраживање из веродостојне исправе није настало, ако је у веродостојну исправу унет неистинит садржај, ако потраживање из веродостојне исправе није доспело, ако је обавеза извршена или на други начин престала, ако је потраживање застарело, ако потраживање није прешло или није пренето на извршног повериоца или ако обавеза није прешла или није пренета на извршног дужника, као и из других разлога прописаних посебним законом.

Имајући у виду цитирану законску одредбу којом су таксативно прописани разлози за изјављивање приговора на решење о извршењу донето на основу веродостојне исправе, веће сматра да су дужници учинили вероватним своје наводе, да су навели разлог побијања, те истакли да је у веродостојну исправу унет неистинит садржај, да потраживање из веродостојне исправе није доспело и да је застарело, због чега је за правилно утврђивање релевантних чињеница из правног односа повериоца и дужника, које су спорне, као и за утврђивање основаности истакнутог материјано правног приговора, неопходно вођење контрадикторног, парничног поступка, па је применом цитираног члана, као и члана 90 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено као у изреци решења.

Наводи извршног дужника 3. реда који се тичу уредности предлога за извршење нису основани јер предлог садржи све идентификационе податке у складу са чланом 30 Закона о извршењу и обезбеђењу, на дан подношења предлога. Такође, уредност предлога за извршење ценио је судија појединац приликом доношења решења о извршењу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА – СУДИЈА

Гордана Вистић, с.р.м.
За тачност и отправку

